



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE SAN MARTIN - SALA I-SEC. PENAL N° 1

FSM 182204/2018/CA3 Carátula: "IMPUTADO: PIAP TECNICA SA Y OTROS s/EVASION AGRAVADA TRIBUTARIA QUERELLANTE: AFIP-DGI Y OTRO", del Juzgado Federal de Campana, Secretaria N° 1
Registro de Cámara: 13328

San Martín, 11 de agosto de 2022.-

VISTOS Y CONSIDERANDO:

Llegan las presentes actuaciones a estudio del Tribunal, en virtud del recurso de apelación interpuesto por la defensa de los encausados Oscar Alberto Luccianti y Lucas Ignacio Luccianti, contra el auto que dispuso sus procesamientos en orden al delito previsto en el artículo 2, inciso b, de la ley 27.430, respecto al impuesto al valor agregado (períodos 5/2012 a 4/2013, 5/2013 a 4/2014); impuesto a las ganancias, ejercicios fiscales 2013 y 2014 y salidas no documentadas, ejercicio 2013, mandando trabar embargo sobre sus bienes y dinero hasta cubrir la suma de veinte millones cada uno (puntos I, III, IV y VI). Por otro lado, amplió el oportunamente dictado en relación a Juan Armando Ignacio Velli, en orden al delito reprimido en el artículo 2, inciso b, de la ley 27.430 en relación al impuesto al valor agregado del ejercicio 2013 y del impuesto a las salidas no documentadas por igual período, estando al embargo dispuesto a su respecto con anterioridad (puntos VII y IX).

Al momento de articular el remedio procesal, la defensa centró sus agravios en los argumentos desarrollados en el incidente de prescripción, que como destacara en su libelo,



no fueron tenidos en cuenta por el a quo en virtud de lo resuelto por esta Alzada al resolver en dicho legajo.

Así, reiteró que los elementos probatorios incorporados a la causa están lejos de sostener la calificación legal escogida, argumentando la ausencia de presupuestos objetivos por no haber mediado ocultamiento malicioso, ni subjetivos, ya que consideró que no estaba presente la ultraintención de ocultar al verdadero obligado.

En tal sentido, afirmó que a la luz de las pruebas incorporadas a la causa no parecería lógico argumentar que Oscar y Lucas Luccianti orquestaron una maniobra con el objetivo de mantenerse ocultos y eludir sus supuestas responsabilidades.

Sentado ello, advierte el Tribunal que el recurrente no se ha agraviado acerca de la materialidad del hecho ni de la participación de sus pupilos, cuestiones que han quedado ajenas a la jurisdicción revisora esta Cámara y por tanto firmes, limitándose a cuestionar la existencia de uno de los elementos de la agravante del delito atribuido, específicamente acerca de la ausencia de ocultamiento en las acciones que habrían desplegado los imputados.

Cabe recordar lo sostenido por la Sala al resolver, en esta misma causa, la queja articulada por el Ministerio





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE SAN MARTIN - SALA I-SEC. PENAL N° 1

FSM 182204/2018/CA3 Carátula: "IMPUTADO: PIAP TECNICA SA Y OTROS s/EVASION AGRAVADA TRIBUTARIA QUERELLANTE: AFIP-DGI Y OTRO", del Juzgado Federal de Campana, Secretaria N° 1
Registro de Cámara:13328

Público Fiscal -referida por el recurrente en el escrito de interposición del recurso- (FSM 182204/2018/6/RH1, Rta.:6-5-2022, Reg.:13249), en punto a que "las calificaciones legales sólo son revisables por vía de apelación cuando afectan la libertad del imputado ... o cuando impongan una distinta tramitación en el proceso", situación que había generado, en su momento, que el magistrado de la instancia anterior no concediera el recurso de esa parte.

El mismo criterio corresponde aplicar en esta ocasión, toda vez que la cuestión acerca de la vigencia de la acción ha sido analizada en el momento oportuno.

Sentado ello, no existiendo agravios que responder en relación al hecho imputado o a la participación atribuida, limitándose la parte a manifestar su desacuerdo con la calificación legal asignada, corresponde declarar erróneamente concedida la apelación sobre estos puntos.

Por otro lado, en relación al embargo dispuesto, toda vez que el monto de la cautela real ordenada debe ser suficiente no sólo para tener en cuenta una posible responsabilidad civil -elemento al que apunta el agravio de la parte al indicar una responsabilidad solidaria entre los imputados- sino también los gastos del proceso, honorarios profesionales y costas, obligaciones de carácter personal, el



monto fijado por el magistrado de la instancia anterior aparece ajustado a derecho y a las pautas mensurativas previstas en el código de forma, por lo que corresponde su confirmación.

Así las cosas, el Tribunal **RESUELVE:**

I. DECLARAR ERRONEAMENTE CONCEDIDO el recurso de apelación articulado por los Dres. Caterina Fagiano y Juan Manuel Arroquigaray, contra los puntos dispositivos I, IV y VII.

II. CONFIRMAR los puntos dispositivos III, VI y XII en cuanto fueran materia de agravio.

Regístrese, notifíquese, hágase saber a la Dirección de Comunicación Pública de la C.S.J.N. (Acordada 15/13 y ley 26.856) y devuélvase.-

MARCELO DARIO FERNÁNDEZ
JUEZ DE CAMARA

MARCOS MORAN
JUEZ DE CAMARA

JUAN PABLO SALAS
JUEZ DE CAMARA

MARIA ALEJANDRA LORENZ
PROSECRETARIO DE CAMARA

